Тот, кто хочет видеть результаты своего труда немедленно, должен идти в сапожники. Альберт Эйнштейн

Использование результатов оценочных процедур (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР) в повышении качества образования

Построение эффективной системы оценки качества образования во многих странах мира является одним из приоритетов национальной образовательной политики. Одним из главных направлений в сфере оценки качества образования является формирование современной и сбалансированной общероссийской системы оценки качества образования, включающей в себя не только национальные экзамены, но, прежде всего, мониторинговые обследования обучения и социализации, процедуры оценки результатов обучения на уровне школы. Без использования оценочных процедур невозможно узнать, получают ли необходимые знания и навыки конкретные учащиеся, достигают ли своих целей образовательные реформы, вносит ли система образования вклад в развитие экономики и общества. Эта важная задача нашла отражение в государственной программе Российской Федерации "Развитие образования" на 2016-2020 годы (с изменениями на 25 мая 2016 года) в рамках комплексного проекта "Развитие национальных и региональных механизмов независимой оценки качества общего образования".

(Слайд) Формируемая сейчас комплексная система оценки качества образования включает в себя ЕГЭ, ГИА-9, Всероссийские проверочные работы, национальные и международные исследования качества образования, исследования компетенций учителей.

На сегодняшний день при проектировании национальных и региональных систем оценки качества пытаются обеспечивать разумный баланс оценочных процедур с высокими и низкими ставками. Невозможно построить эффективную систему оценки, которая базируется лишь на «жёстких» измерениях, порождающих победителей и проигравших. Опыт России и многих стран мира показывает, что ввиду высокой значимости экзаменов возникает серьёзный риск дезориентации образовательного процесса и нацеленности его лишь на те знания и навыки, которые проверяются в рамках экзаменационных тестов (эффект обучения для сдачи теста). При этом многие важные образовательные результаты оказываются вне внимания школ и педагогов, им уделяется гораздо меньше учебного времени.

Боязнь «проиграть», желание избежать негативных последствий, равно как и возможность получить поощрение в виде дополнительных ресурсов (премии и доплаты учителям, гранты школам и т.п.) создают ложные стимулы и становятся причиной нарушений и фальсификаций при проведении измерений с высокими ставками.

В настоящее время на государственном уровне решается ряд актуальных научно-практических задач, которые, как показывает российский и международный опыт, необходимо решать каждой стране, стремящейся построить сбалансированную и эффективную систему оценки качества образования. Вы их видите на слайде:

1. *Учёт разнообразных образовательных достижений учащихся*.

Это важнейшая задача, она требует использования на практике самых разных «измерительных» процедур. Процедуры оценки должны быть ориентированы на более широкие образовательные результаты, нежели знания в рамках учебных дисциплин.

2. *Минимизация измерений с высокими ставками*.

Государственные экзамены должны занимать важное, но не главное место в национальной/региональной системе оценки качества образования. Для получения целостной и неискажённой картины образовательных результатов необходимо вводить инструменты оценки с низкими ставками, прежде всего мониторинги учебных достижений.

3. *Оценка достижений в динамике.*

Международный опыт показывает, что для справедливой оценки результатов обучения необходимо не только ориентироваться на результаты, показанные учениками в определённый момент времени, но и учитывать динамику их изменений на протяжении нескольких циклов оценки. Для этих целей этих целей предназначены внутриклассное оценивание и мониторинги учебных достижений.

4. *Корректное сопоставление результатов оценки*.

При анализе деятельности школ по итогам проведения той или иной оценочной процедуры необходимо обеспечивать корректное сопоставление результатов, избегая упрощённых выводов и решений. Очевидно, что школа с большим количеством детей из семей с низким социально-экономическим статусом не сможет демонстрировать результаты, сопоставимые с теми, которые показывают образовательные учреждения, обучающие детей из благополучных семей. Справедливое сравнение должно основываться на кластерном анализе данных, когда школы группируются по ряду схожих характеристик. Что сегодня мы и попробуем сделать.

5. *Ориентация на информационные потребности групп пользователей результатов оценки*.

Эффективные системы оценки качества образования предоставляют информацию надлежащего качества и в необходимом количестве для того, чтобы удовлетворить информационные потребности всех заинтересованных групп и тех, кто принимает решения с целью повышения качества обучения учащихся.

6. Учёт дополнительных данных при принятии управленческих решений по итогам оценки.

Крайне важно, чтобы при проведении процедур «с высокими ставками», такими как государственные экзамены, оценка эффективности работы школы, оценка качества работы учителя, управленческие выводы о качестве

образования делались не только на основе результатов педагогических измерений. Необходимо учитывать и другие источники данных. Такой подход позволит принимать сбалансированные решения и избегать однобокого взгляда на работу образовательного учреждения. Результаты тестирования являются важной, но далеко не единственной частью информационного портрета школы.

Вслед за исключением показателя «средний балл ЕГЭ» из критериев оценки деятельности губернаторов, органов исполнительной власти регионов, органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов дело дошло и до школ.

Этот вопрос осуждался в июле этого года на заседании общественного совета Рособрнадзора. По итогам заседания было принято решение представить на суд Минобрнауки и его общественного совета предложения по замене одного этого показателя на пять других. Рособрнадзор предлагает при оценке работы школ показатель ЕГЭ заменить на следующие (они на слайде):

- массовость достижения базовых результатов;
- развитие таланта;
- прозрачность и объективность образовательного процесса;
- качество образовательной среды;
- результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников.

Это связано с тем, что средний балл ЕГЭ, по которому сегодня оценивается школы, по сути не отражает реального положения дел в учебном заведении. В этом показателе не учитываются результаты сданных экзаменов по итогам 4-го и 9-го классов. Средний тестовый балл ЕГЭ без привязки к иным критериям качества образования не описывает реального положения дел в школе: уровень подготовки выпускников; уровень профессионального мастерства педагогов по учебным предметам; качества условий, организованных для осуществления учебного процесса. Поэтому оценка школы должна производиться по комплексу различных показателей, включающих качество образовательной среды и прозрачность и объективность образовательного процесса и другие. Важнейшей проблемой при проведении оценки учебных достижений была и остается проблема адекватной интерпретации результатов измерений. Опыт ЕГЭ показал, что зачастую данные экзамена используются для неправомерного сравнения и рейтингования школ и муниципалитетов, без учёта условий, влияющих на деятельность образовательных учреждений.

В показателе «развитие таланта» предлагается оценивать количество призеров и победителей всех этапов всероссийских олимпиад школьников.

Оценку прозрачности и объективности образовательного процесса предлагается проводить по анализу участия школы в независимых и региональных диагностических или мониторинговых процедурах, и их частоте. В мониторинг также могут быть включены: наличие сайта,

внутреннего регламента, правила приема, число и наполняемость классов и публичные отзывы о школе.

Финальный показатель (качество образовательной среды) включает в себя целый комплекс показателей: площадь в расчете на контингент; компьютеризированность; доступ к сети интернет; наличие бассейна, спортзала, стадиона; доступность образовательной среды для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; доля педагогов с профильным образованием и имеющих высшую квалификационную категорию, а также прошедших независимую аттестацию; наличие конкурсного отбора при приеме в какие-либо классы.

В данный момент мы остановимся только на первом показателе «массовость достижения базовых результатов». В рамках этого показателя предлагается оценивать, какое количество среди обучающихся в школе набрали не мне 10 баллов по сумме трех предметов основного государственного экзамена (ОГЭ) в девятых классах. Затем предлагается производить оценку результатов обучающихся – участников всероссийских проверочных работ в четвертых классах, которые набрали не менее 11 баллов по сумме трех предметов. Оценку результатов ЕГЭ предлагается проводить по количеству учеников, набравших не менее 160 баллов по сумме трех выпускных экзаменов.

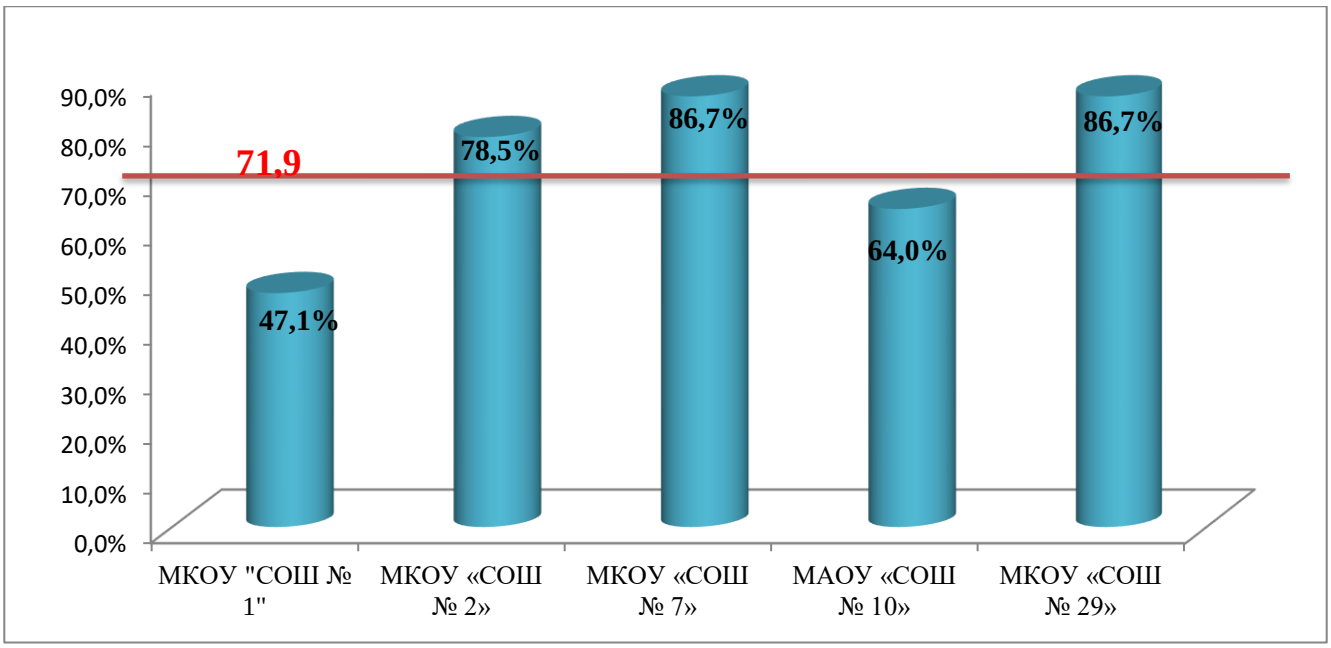
Несколько опережая события, попробуем посмотреть на результаты выпускников трех ступеней в рамках данного показателя.

Во всероссийских проверочных работах для обучающихся 4-х классов участвовали все муниципальные образовательные организации ГО Ревда. Количество участников составило 647 человек. Из них 629 четвероклассников выполнили работы по трем предметам. Доля участников, которые набрали не менее 11 баллов по сумме трех предметов, в ГО Ревда составила 80,4%.

В кластере городских общеобразовательных организаций пять учреждений. Доля обучающихся, набравших не менее 11 баллов по сумме трех предметов, в данной группе составляет практически 72 % (71,9%). Данный показатель на 8 % ниже среднего по ГО Ревда. Наибольшее количество таких детей в школах № 7 и 29 – 86,7%. Значительно ниже среднего показателя по данной группе результаты обучающихся школы № 10 (64,0%) и школы № 1 (47,05%).

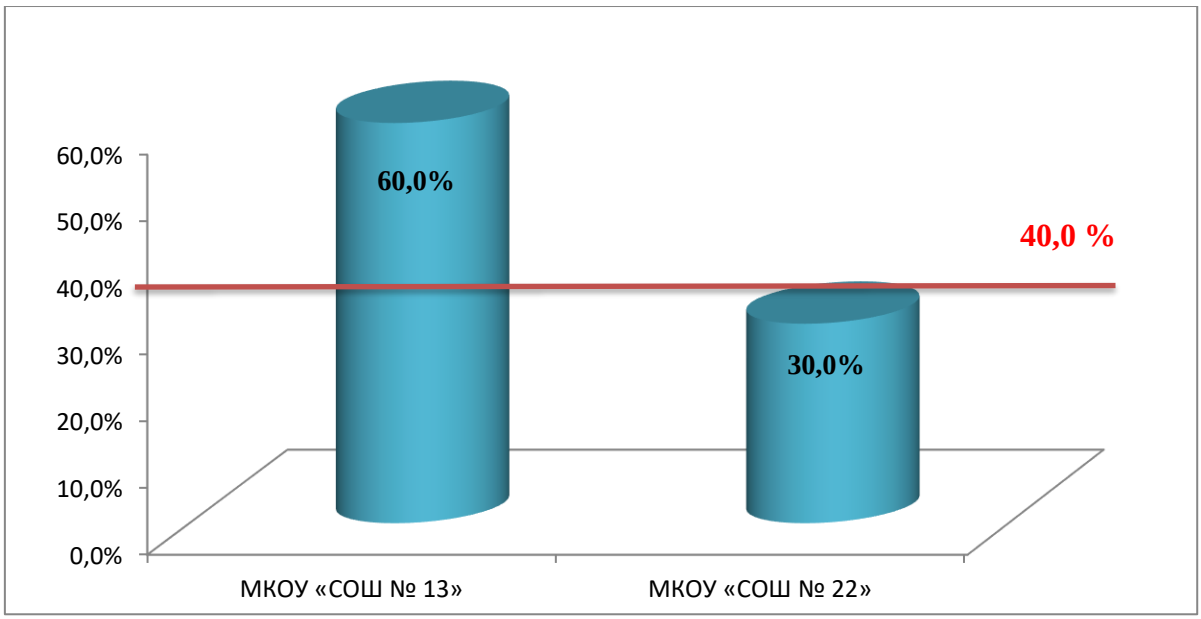
Необходимо так же отметить группу участников ВПР, получивших по сумме трех работ максимальное количество баллов, т.е. выполнивших все работы на «отлично». В кластере городских средних школ данный показатель составляет 5,4 %. Наибольшее количество «отличников» по итогам ВПР в школе № 7 – 26,7 %. Результат обучающихся СОШ № 7 по данному показателю значительно выше, чем в остальных учреждениях этой группы.

Диаграмма 1. Доля обучающихся 4-х классов, набравших не менее 11 баллов по сумме трех предметов (городские средние школы)



Следующий кластер - сельские школы. В них доля детей, набравших при выполнении заданий ВПР не менее 11 баллов, составляет 40%. Причем в школе № 13 данный показатель – 60 %, а в школе № 22 в два раза ниже (30 %). Обучающиеся, справившихся со всеми работами на «отлично», в этой группе учреждений отсутствуют.

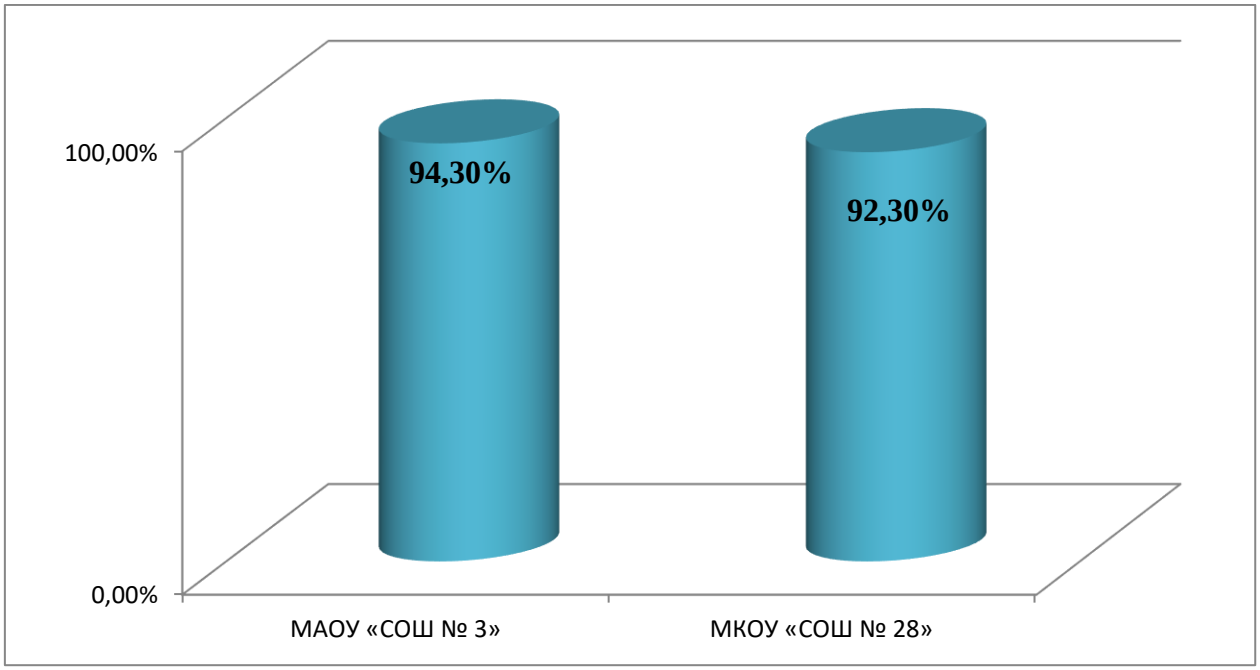
Диаграмма 2. Доля обучающихся 4-х классов, набравших не менее 11 баллов по сумме трех предметов (сельские школы)



Самые высокие показатели у выпускников 4-х классов школ с углубленным изучением отдельных предметов. И в школе № 3 и в школе № 28 доля учащихся достигших базовый результатов при выполнении заданий ВПР более 90 %. Средний показатель по данному кластеру 93,5 %.

Доля четвероклассников, получивших пятерки за все три работы в данной группе учреждений составляет практически одну треть от общего количества участников работ (28,9 %).

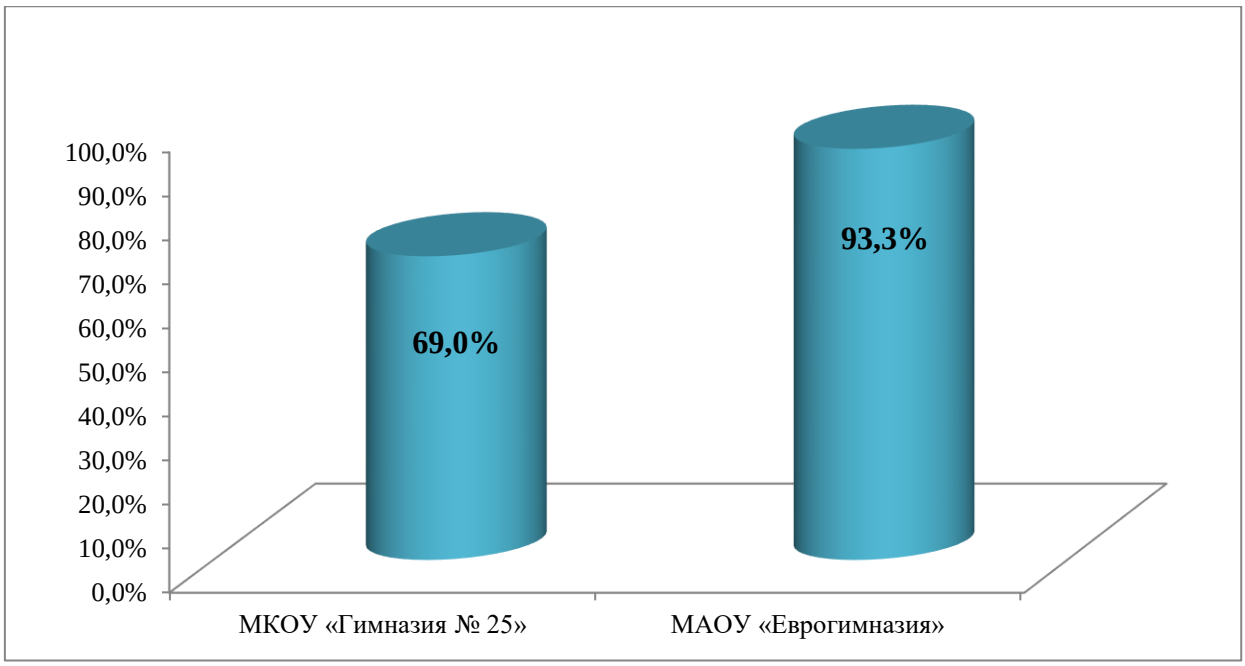
Диаграмма 3. Доля обучающихся 4-х классов, набравших не менее 11 баллов по сумме трех предметов (школы с УИП)



Последний кластер представляют гимназии. Результаты четвероклассников в данной группе незначительно отличаются от среднего показателя по ГО Ревда и более чем на 10% ниже показателя школ с углубленным изучением отдельных предметов. Однако, если в Гимназии № 25 доля участников ВПР, достигших базового уровня, составляет только 69 %, то в Еврогимназии данный показатель сопоставим с результатами школ предыдущего кластера и составляет 93,3%.

Доля участников ВПР, выполнивших все работы на «отлично» в этой группе учреждений ниже, чем в кластере городских средних школ и составляет 4,6 %. Кроме того, нужно отметить, что единственный участник ВПР, получивший за все три работы оценку «неудовлетворительно», является обучающимся 25 Гимназии.

Диаграмма 4. Доля обучающихся 4-х классов, набравших не менее 11 баллов по сумме трех предметов (гимназии)

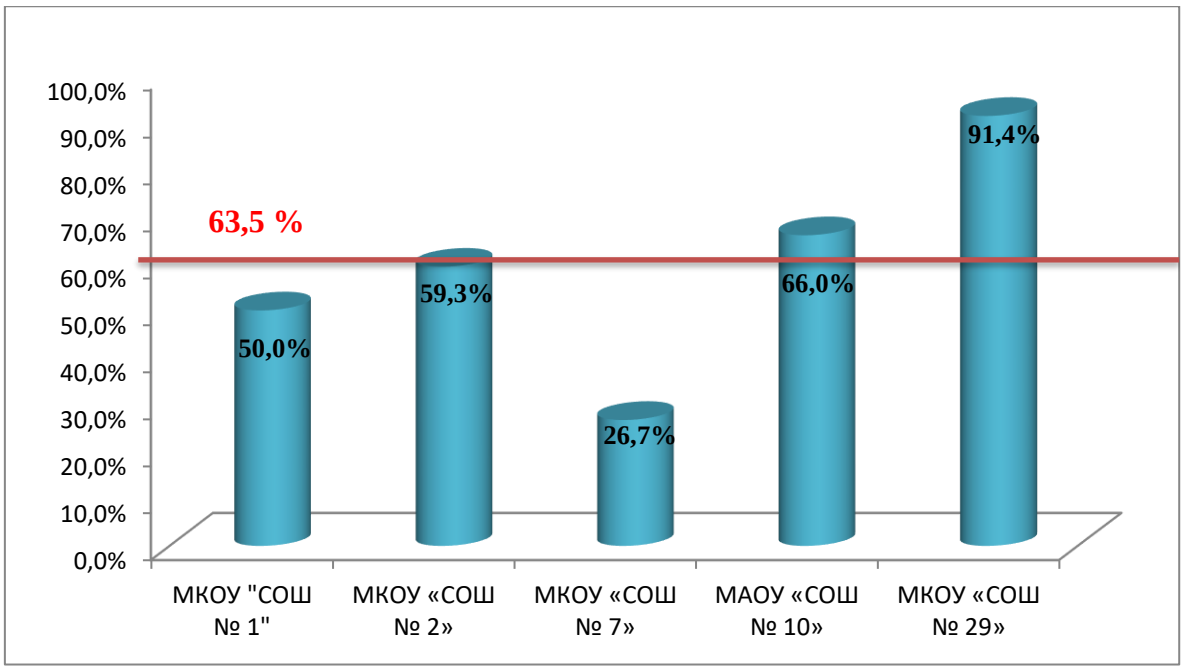


В основном государственном экзамене приняли участие 462 выпускника 9-х классов. Сорок из них (8,65%), не справились с обязательными экзаменами и не получили аттестат. Причем пять человек не сдали и русский язык и математику. Доля выпускников, набравших по сумме трех предметов не менее 10 баллов в ГО Ревда, составила 77,9 %. Только 5 человек (1,4 %) от общего количества участников ОГЭ сдали все экзамены на «отлично».

В группе городских средних школ данный показатель на 14 % ниже общегородского. Лучший результат в данном кластере показали выпускники школы 29. Более 90 % девятиклассников данной школы достигли базовых результатов по сданным экзаменам. Следующей в рейтинге идет школа № 10, но результаты ее выпускников практически на 25 % ниже результатов обучающихся 29 школы. За 10 школой идут школы 2 и 1 с разницей практически в 10 %. Замыкает рейтинг школа № 7. Доля выпускников данного учреждения, набравших не менее 10 баллов по сумме трех предметов, значительно отличается от среднего показателя в данной группе школ. Только выпускники школы 29 были успешны при сдаче обязательных экзаменов. Во всех остальных городских средних школах присутствуют обучающиеся, не прошедшие государственную итоговую аттестацию.

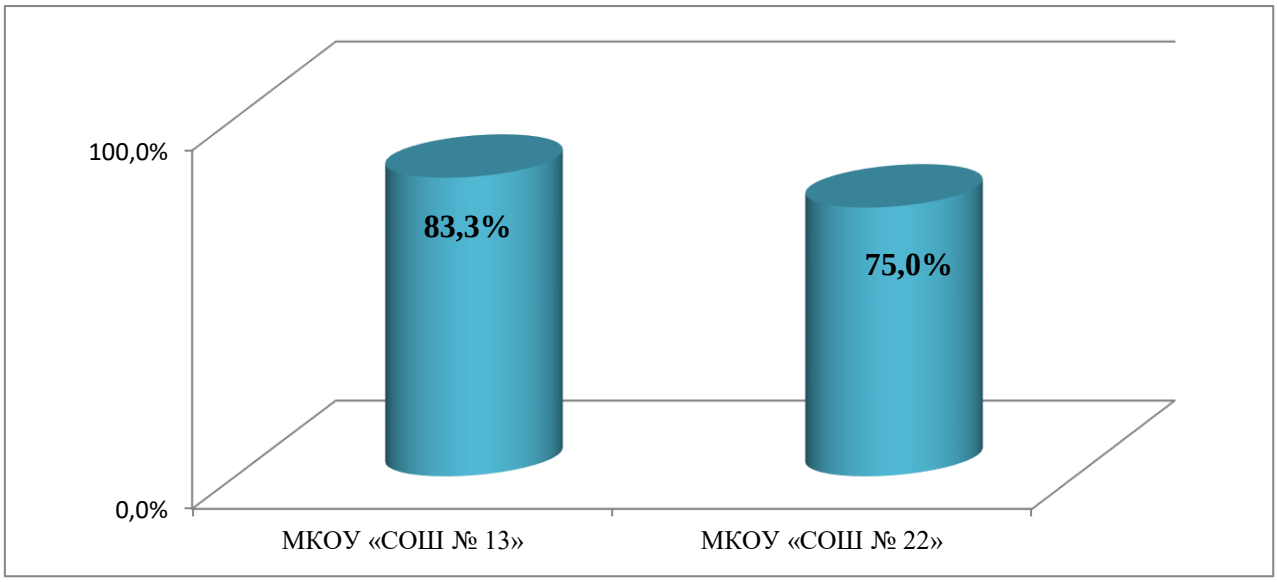
Во всех городских средних школах отсутствую выпускники, сдавшие все экзамены в форме ОГЭ на «5».

Диаграмма 5. Доля участников ОГЭ, набравших не менее 10 баллов по сумме трех предметов (городские средние школы)



В сельских школах доля выпускников 9-х классов, достигших базовых результатов, составляет 80 %, что значительно выше, чем в городских. Результаты обучающихся 13 школы на 8 % лучше результатов обучающихся школы № 22. Однако, в 22 школе есть выпускник, сдавший все экзамены на отлично, а в 13 школе таких обучающихся нет.

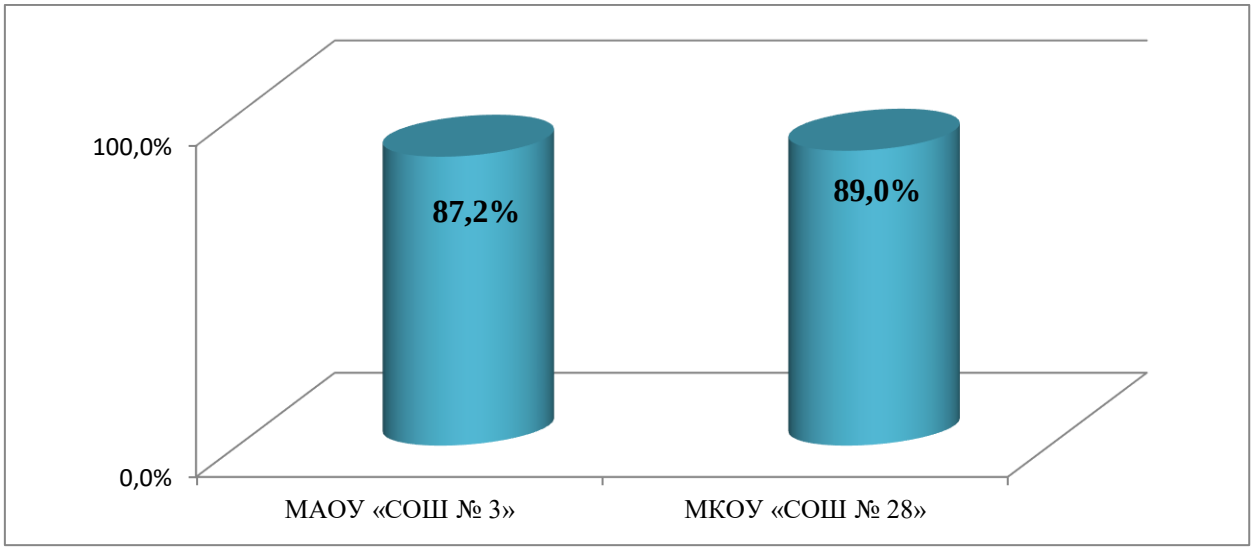
Диаграмма 6. Доля участников ОГЭ, набравших не менее 10 баллов по сумме трех предметов (сельские школы)



В кластере школ с углубленным изучением отдельных предметов результаты девятиклассников, как и результаты обучающихся 4 классов, практически сопоставимы. Так же, как и четвероклассники, выпускников 9-х классов этой группы показали лучшие результаты в сравнении с общегородскими. Результаты обучающихся СОШ № 28 незначительно лучше

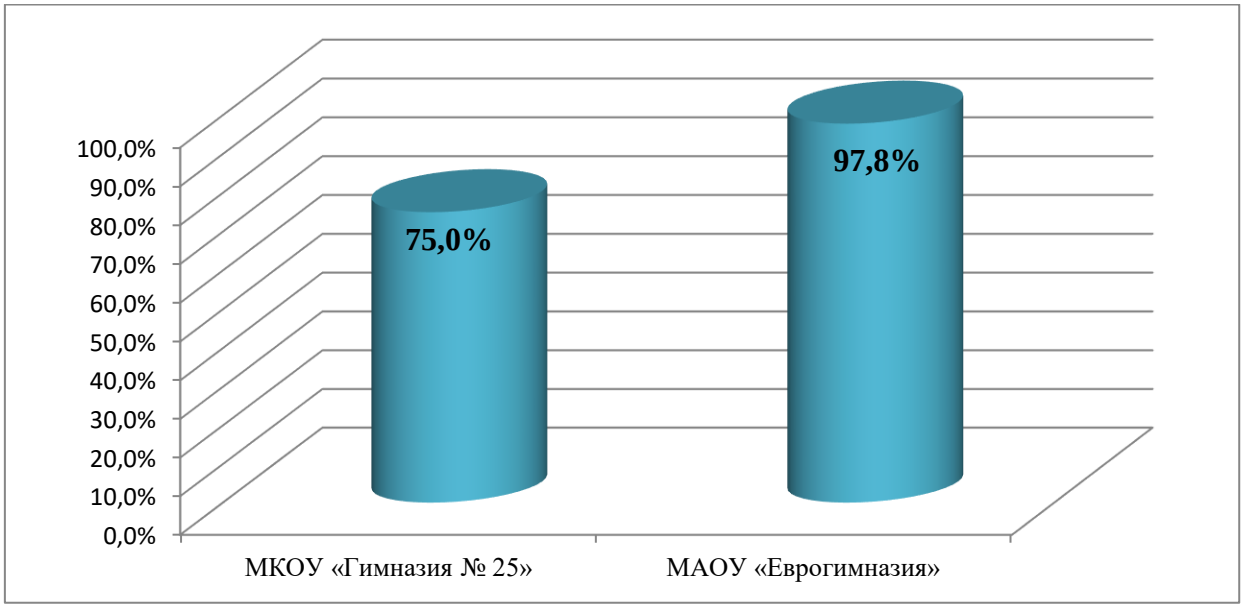
результатов обучающихся 3 школы. Кроме того в 28 школе 2 участника ОГЭ сдали все экзамены на «отлично».

Диаграмма 7. Доля участников ОГЭ, набравших не менее 10 баллов по сумме трех предметов (школы с УИП)



Общий показатель участников ОГЭ, набравших не менее 10 баллов по сумме трех предметов, в гимназиях незначительно отличается от показателя школ с углубленным изучением отдельных предметов. Однако доля таких обучающихся в Гимназии 25 более, чем на 10% ниже, чем в школах 3 и 28, а в Еврогимназии доля таких выпускников наоборот практически на 10% выше. Это лучший показатель по ГО Ревда. В обоих учреждениях есть по одному выпускнику, сдавшему все экзамены на «5».

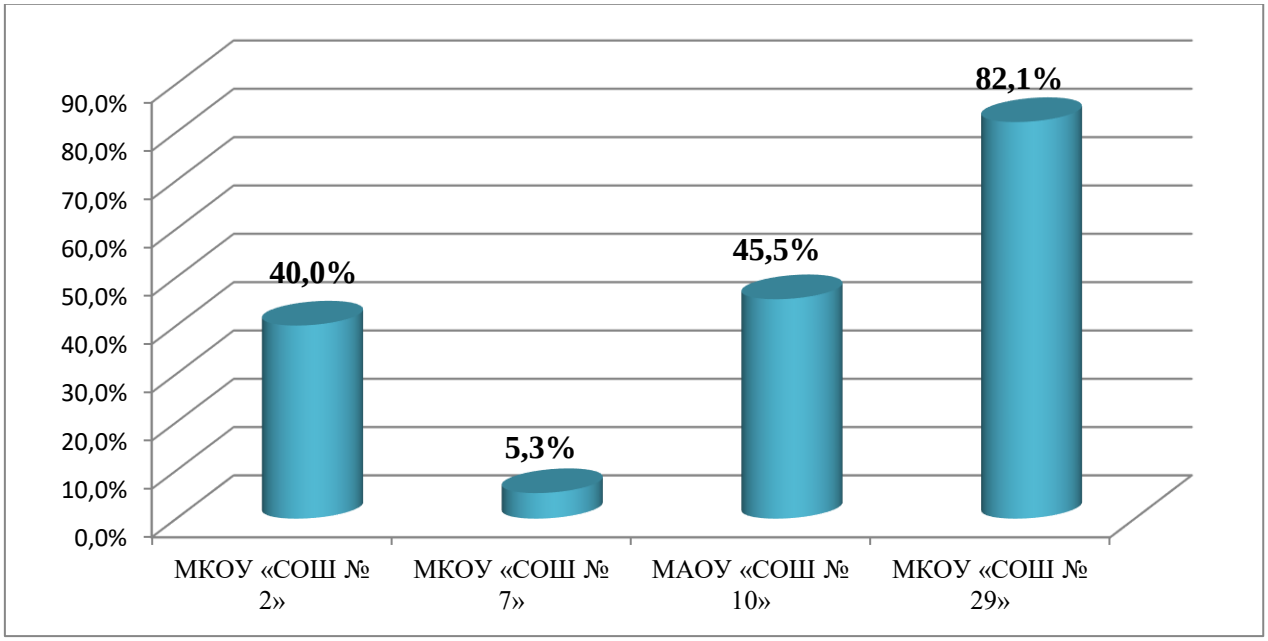
Диаграмма 8. Доля участников ОГЭ, набравших не менее 10 баллов по сумме трех предметов (гимназии)



Перейдем к результатам единого государственного экзамена. В 2016 году в ЕГЭ принимали участие 230 человек. Доля выпускников, набравших не менее 160 баллов по сумме трех выпускных экзаменов, составила 57,4 %. Можно предположить, что невысокий процент выпускников, достигших базового уровня, частично связан с тем, что практически у 20 % из них (19,6%, 45 человек) количество сданных экзаменов недостаточно для поступления в ВУЗы (менее двух экзаменов по выбору). Видимо данная группа выпускников свою дальнейшую жизненную траекторию не связывает с поступлением в высшие учебные заведения.

В группе городских общеобразовательных организаций доля участников ЕГЭ, набравших не менее 160 баллов по сумме трех выпускных экзаменов, составляет 45,7 %. Самый высокий процент выпускников, набравших не менее 160 баллов, в школе № 29 (82,1%). Двадцать три из двадцати восьми участников ЕГЭ данной образовательной организации достигли базовых результатов. Следующей в рейтинге идет школа № 10, но результаты ее выпускников практически в два раза ниже, чем в 29 школе (45,45 %). Затем школа 2 с результатом в 40%. Замыкает список седьмая школа. Только одна выпускница данного учреждения достигла базовых результатов (5,3%). Однако, в школе № 7 все выпускники успешно сдали обязательные предметы и получили аттестаты, а в школе № 2 один человек не сдал ЕГЭ по базовой математике, в 10 школе один человек не сдал ГВЭ по тому же предмету.

Диаграмма 9. Доля участников ЕГЭ, набравших не менее 160 баллов по сумме трех выпускных экзаменов (городские средние школы)

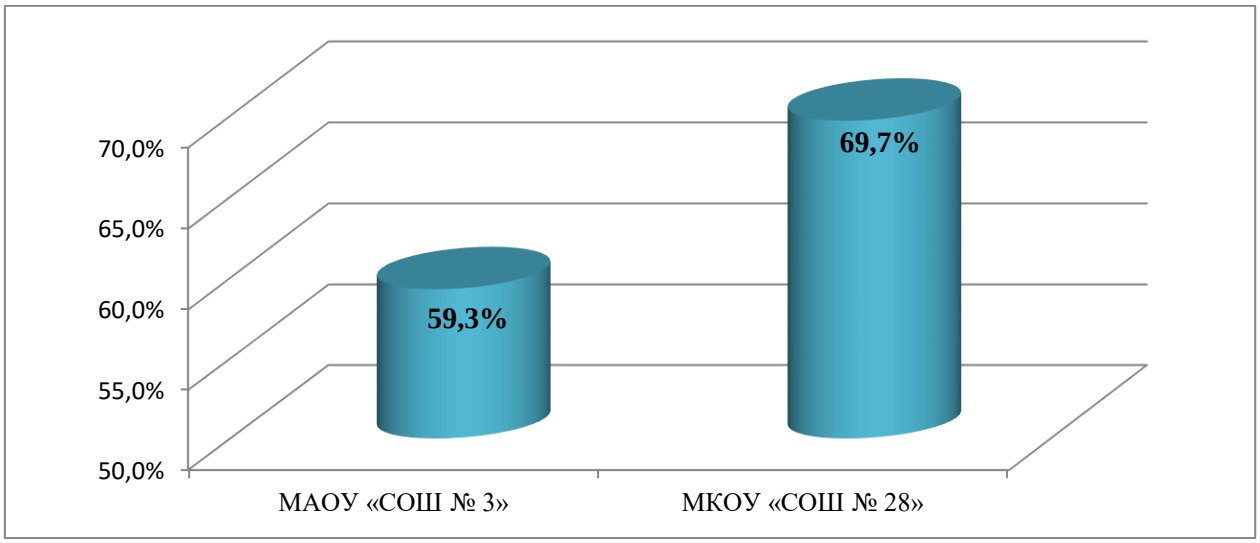


Следующая группа – школы с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников ЕГЭ, достигших базовых результатов, в этой

группе составляет 64,0 %. В СОШ № 28 данный показатель на 10 % выше, чем в школе № 3.

Наибольшая сумма баллов по трем экзаменам среди выпускников всех образовательных организаций у Омаровой Анастасии из 28 школы (259 баллов).

Диаграмма 10. Доля участников ЕГЭ, набравших не менее 160 баллов по сумме трех выпускных экзаменов (школы с УИП)

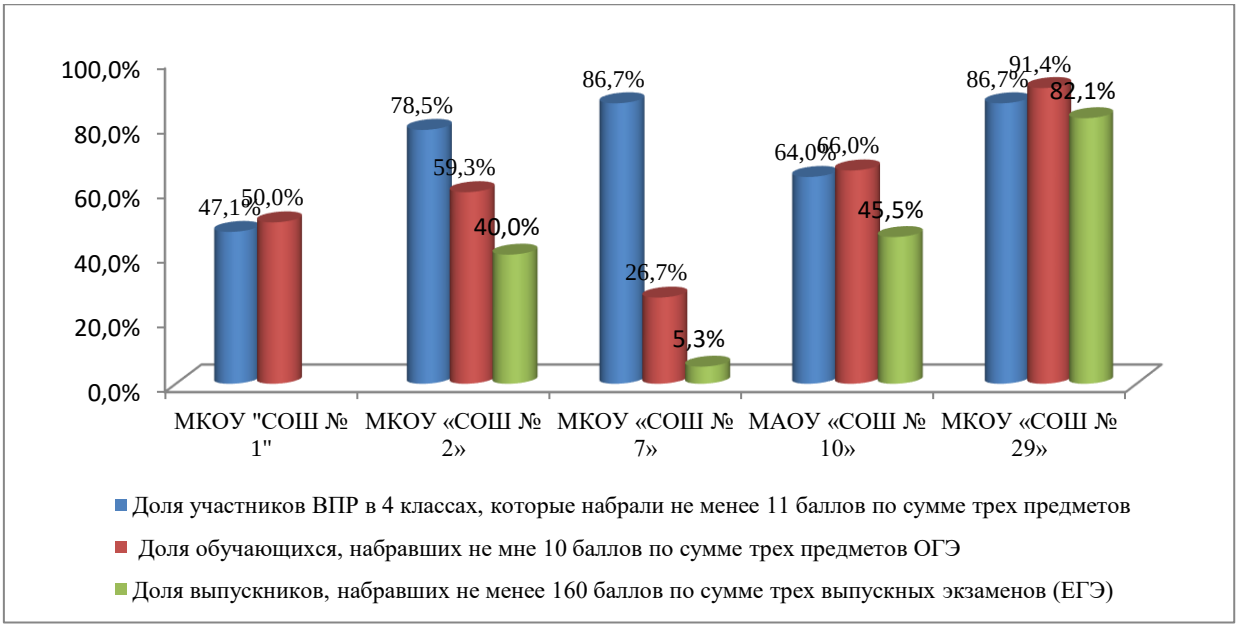


Последняя группа представлена одной образовательной организацией – Гимназия № 25. Результат выпускников этой школы сопоставим с результатами выпускников школы № 28 и составляет 69,4 %

Если сопоставить долю обучающихся всех школ ГО Ревда, достигших базового уровня на всех ступенях образования, мы получим следующую картину: наблюдается тенденция снижения доли обучающихся, достигших базовых результатов, от ступени начального образования к ступени общего образования. Если в начальной школе доля таких обучающихся составляет 80 % (80,4%), то в старшей школе этот показатель на 23 % ниже (57,4 %).

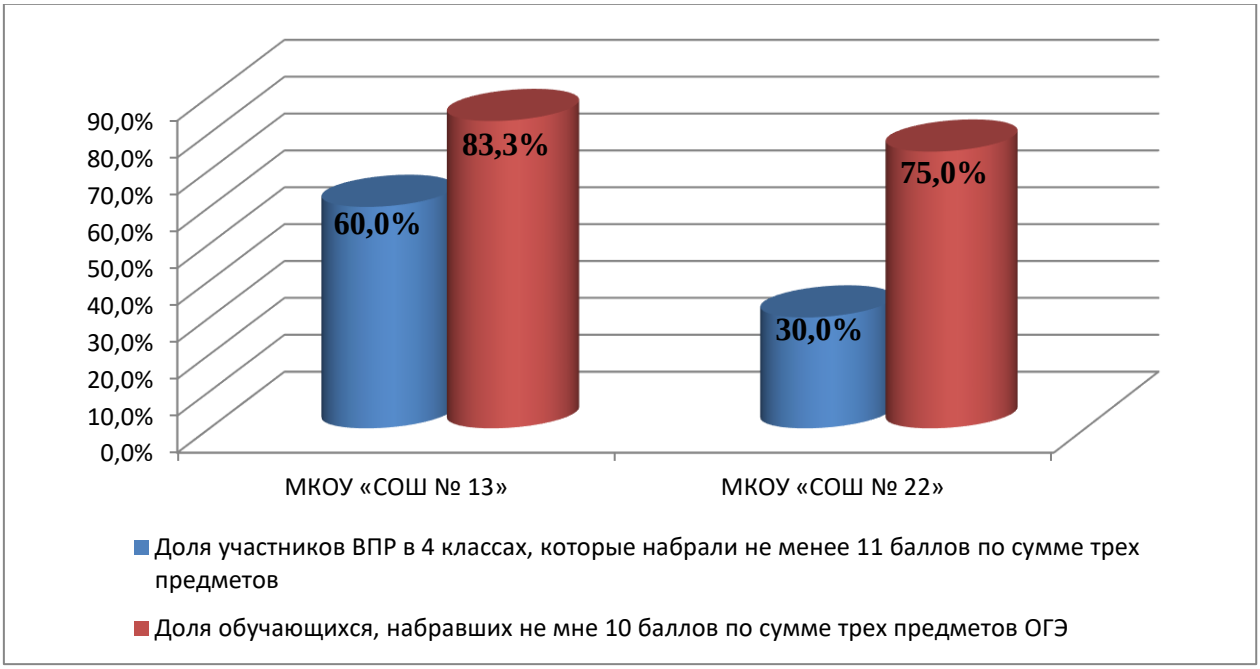
В трех из пяти городских общеобразовательных организаций наблюдается аналогичная тенденция. Исключение составляют школы 1 и 29. Так, например, в СОШ № 29 доля выпускников основной школы, достигших базовых результатов, выше, чем в начальной и средней школе.

Диаграмма 11. Доля обучающихся достигших базового уровня по завершению образования на всех ступенях обучения (городские школы)



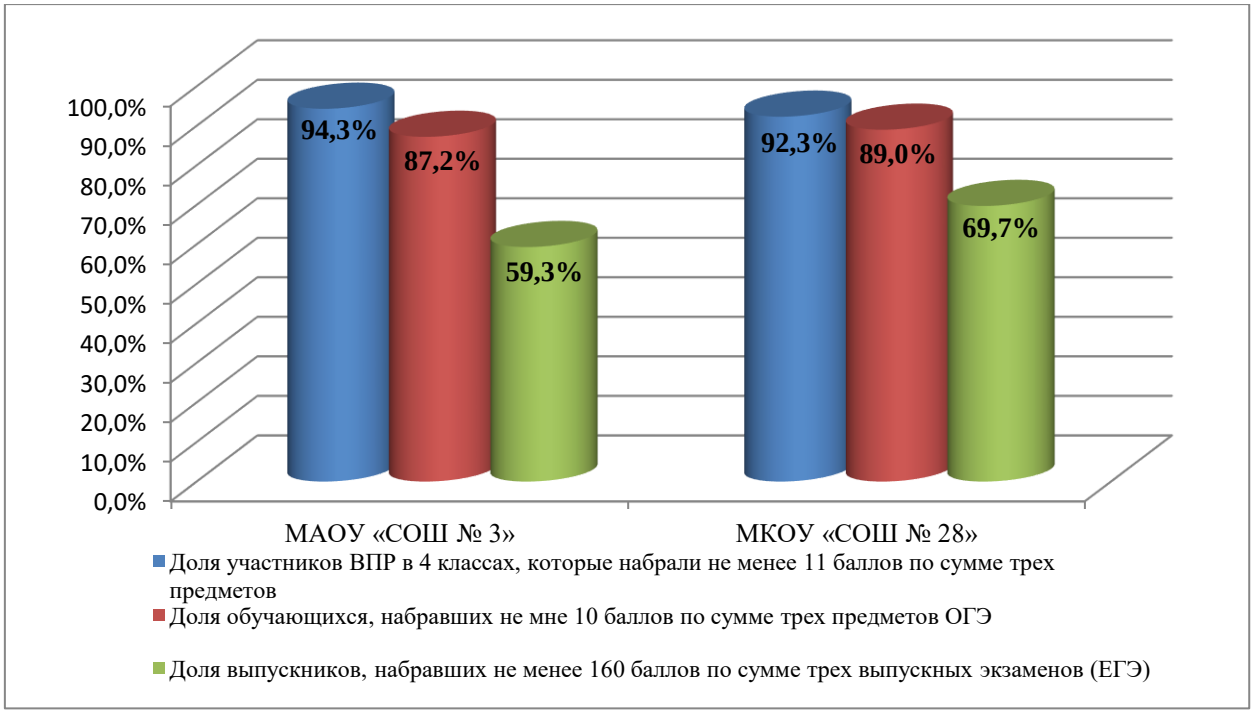
Похожая ситуация наблюдается и в сельских школах. Результаты выпускников 9 классов значительно лучше результатов четвероклассников.

Диаграмма 12. Доля обучающихся достигших базового уровня по завершению образования на всех ступенях обучения (сельские школы)



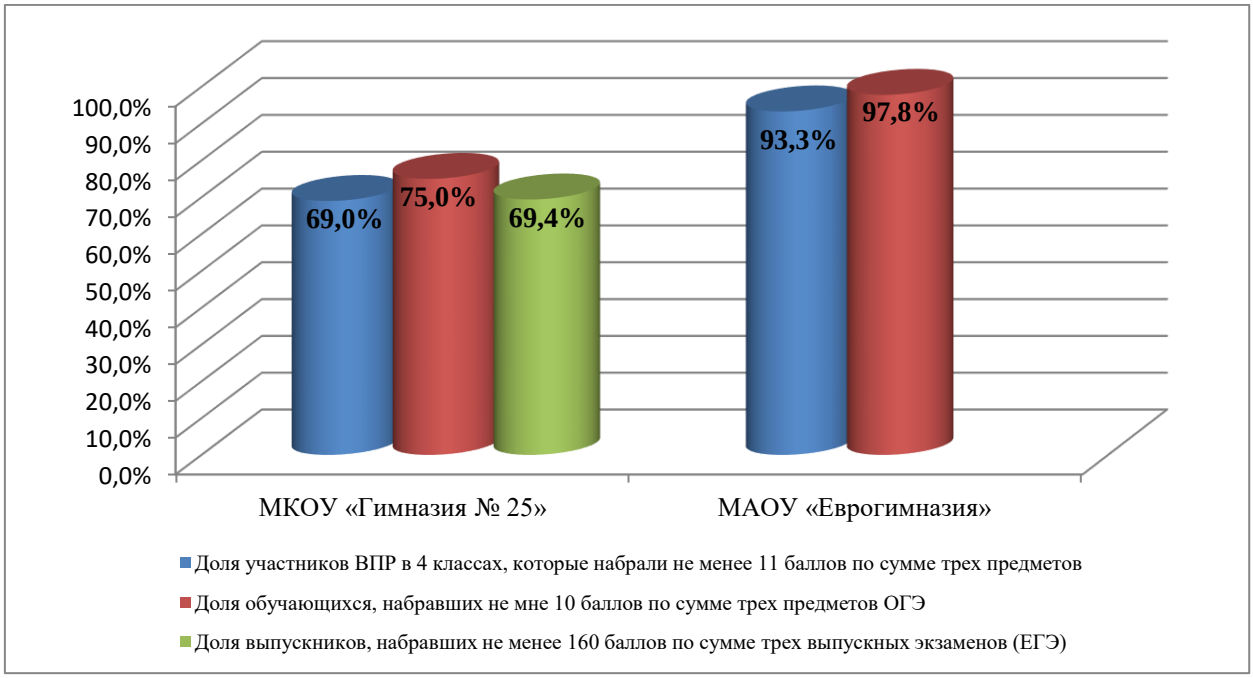
В школах с углубленным изучением отдельных предметов сохраняется общегородская тенденция. Скорей всего это связано с тем, что именно в этих образовательных организациях наибольшее количество обучающихся и их результаты значительно влияют на результаты всего муниципалитета. Необходимо отметить, что если на первой и второй ступени обучения результаты обучающихся и 3 и 28 школы отличаются незначительно, то результаты выпускников старшей школы отличаются уже более чем на 10 %.

Диаграмма 13. Доля обучающихся достигших базового уровня по завершению образования на всех ступенях обучения (школы с УИП)



В гимназиях, как в школе № 29 и в сельских школах, доля выпускников основной школы, достигших базовых результатов, выше, чем в начальной и средней школе. В начальной и в основной школе результаты обучающихся Еврогимназии практически на 20 % выше результатов обучающихся 25 Гимназии.

Диаграмма 14. Доля обучающихся достигших базового уровня по завершению образования на всех ступенях обучения (гимназии)



Целью проведения массовых процедур оценки качества образования, как правило, является не только сама оценка качества образования как таковая, но и использование полученных результатов в практических целях.

Способы использования результатов многочисленны и разнообразны. Они могут быть разделены на две категории – использование для принятий решений о поддержке конкретных учащихся и педагогов, и использование для принятий решений на разных уровнях систем образования.

Рассмотрим варианты возможных решений:

1. Решения относительно ученика.
   - Здесь необходимо выяснить, на каком уровне освоена основная образовательная программа (базовый, повышенный, высокий, ниже базового, критический). Принимаются решения относительно продолжения обучения школьником на следующей ступени образования.
   - Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов для школьников-участников оценочной процедуры;
   - Также готовятся педагогические рекомендации для индивидуальной поддержки учащегося (какие имеются дефициты в необходимых для продолжения обучения знаниях и навыках, и каким образом их можно восполнить).
2. Решения относительно учителя.
   - Полученные данные могут использоваться для аттестации педагога. В этом случае результаты итоговой оценки учащихся должны служить одним из критериев деятельности педагога, наряду с профессиональным портфолио, самооценкой учителя, оценкой администрацией школы, оценкой родителями, результатами методической работы, свидетельствами о прохождении повышения квалификации, а также с учетом условий работы учителя (контингент учащихся, степень подготовленности учеников и т.п.).
   - Выработка плана профессионального развития и повышения квалификации с целью преодоления профессиональных дефицитов, выявленных в ходе итоговой оценки обучающихся, и повышения качества обучения школьников.
3. Решения относительно школы. Администрация образовательной организации:
   - может учитывать результаты итоговой оценки в качестве одного из критериев результативности работы школы при проведении самооценки общеобразовательного учреждения.
   - Использовать процедуры оценки в качестве одного из элементов системы внутришкольного мониторинга качества образования конкретного общеобразовательного учреждения.
   - проектировать систему методической работы и повышения квалификации педагогов.

- совместно с педагогическим коллективом школы принимает решение относительно выбора учебно-методических комплектов, по которым проводится обучение.

4. Решения на уровне муниципалитета.
   - Проектирование системы методической работы и повышения квалификации педагогов образовательных учреждений муниципалитета.
   - Сравнение школ, находящихся в сходных условиях (кластерный подход), по результатом итоговой оценки с целью разработки программ поддержки школ с низкими результатами.
   - Решение учредителя об обязательном представлении полученных результатов оценки в публичных докладах школ и других информационных источниках с целью информирования широкой общественности о качестве образования в конкретном общеобразовательном учреждении.
   - Формирования заказа к региональной системе повышения квалификации работников образования относительно разработки и реализации программ профессионального развития педагогов.

Для того, чтобы управленческие решения принимались на основе результатов оценочных процедур нужна своевременная, доступная и качественная аналитика.

Комплекс показателей результатов должен охватывать результаты комплекса оценочных процедур, позволяющих измерить разные характеристики качества образования на разных этапах обучения. Необходимо использование единой для системы образования системы информативных индикаторов, отражающих разные характеристики измеряемых результатов.

Управленческие решения должны основываться на показателях, адекватно и всесторонне отражающих ситуацию в системе образования, динамику условий и результатов. Использование ложных индикаторов приводит к неверным управленческим решениям.

Среди управленческих решений больший эффект имеют решения, принимаемые в школе. Они должны быть направлены на оптимизацию образовательного процесса и приняты из рефлексивной позиции его организаторов и участников.